



**Informe**

## **ESCENARIOS ELECTORALES.**

¿Cómo se distribuirían las bancas en la Cámara de Diputados de la Nación si se repitiera el escenario electoral de 2015?

***Rafael Gentili***

*rafael.gentili@lppargentina.org.ar*

***Marzo 2017***

## Resumen.

- ▣ Simulamos cómo quedaría conformada la Cámara de Diputados de la Nación si se repitieran en las elecciones de este año los resultados del 2015, ya sea los de las PASO o los de las Generales.
- ▣ Se trata de dos hipótesis conservadoras para los intereses del gobierno ya que en ambas aparecería perdiendo la elección frente al Peronismo, en particular en la provincia de Buenos Aires, situación que podría evitar por la tangente de dividir a ese universo de votantes (y, eventualmente, del resto de las alternativas opositoras).
- ▣ Cambiemos pone en juego 40 bancas; el heterogéneo bloque del Peronismo 42; Federal UNA de Sergio Massa 21; Progresistas 7; el FIT 3 y otros partidos o agrupamientos provinciales 14 bancas.
- ▣ Las tres fuerzas que aparecen como más competitivas (Cambiemos, Peronismo y Federal UNA) tendrían relativamente bajos riesgos de perder las bancas que ponen en juego, al menos que surjan divisiones en su interior de aquí a las elecciones. Dicho de otra manera, debe darse un pésimo resultado para que alguno de estos espacios no renueve la amplia mayoría de las bancas. Aunque retener las bancas le cuesta más a unos que a otros.
- ▣ En términos generales, Federal UNA es el espacio que menos se debería conformar con los resultados que arrojan estos ejercicios. Es cierto que *sale hecho* y eso no es poco para terceras fuerzas, pero el proyecto presidencial de Sergio Massa quedaría debilitado en su camino a la estación 2019.
- ▣ Un dato interesante para observar es un posible cambio en la correlación de fuerzas hacia el interior de Cambiemos. De las 40 bancas que renuevan, 22 corresponden a la UCR, 13 al PRO, 3 a la Coalición Cívica y 2 a otros partidos. Todo indicaría que esa correlación se alteraría en favor del PRO, tal como sucedió en 2015.
- ▣ Buenos Aires es nuevamente la *provincia de todas las batallas*. En cualquier hipótesis Cambiemos va a salir de estas elecciones con una mayor representación. Ahora, para ganar no debería bajar del porcentaje obtenido por su lista de diputados en las Generales (33,75%) y estar lo más cerca posible al obtenido por María Eugenia Vidal en esa instancia (39,42%). De lo contrario, su suerte dependerá en buena medida de las decisiones que adopten sus principales contrincantes, especialmente el peronismo: una división de éste sería de gran ayuda.

- ▣ Los datos indican que si el Peronismo se mantuviera unido tiene buenas chances de ganar. En 22 años de elecciones ininterrumpidas, el porcentaje más bajo que obtuvo en esta provincia fue del 32%, que es un piso interesante para enfrentar una elección en la que tres actores aparecen en buenas condiciones de disputar la voluntad popular.
  
- ▣ Federal UNA perdería un tercio de las bancas que pone en juego en este distrito. De cualquier manera tres hechos contribuyen a pensar que podría llegar a evitarlo: en primer lugar, se trata de elecciones legislativas en las que el electorado suele ser menos proclive a dejarse llevar por la polarización; en segundo lugar, su posicionamiento como *oposición constructiva*, con iniciativas que tensionaron a las otras partes, le ha permitido mantenerse en los primeros planos del debate político como una opción competitiva; en tercer lugar, su ventilado acuerdo con Margarita Stolbizer, ex candidata presidencial del espacio Progresistas, le permite mostrar amplitud y crecimiento, dos cualidades que suelen ser valoradas por el electorado.
  
- ▣ Progresistas quedaría al borde de la extinción como fuerza política electoral autónoma de los grandes conglomerados.
  
- ▣ FIT tampoco aparece bien posicionado en cuanto a renovación de bancas (apenas lograría una de las tres en juego). Igual no hay que descartar que la falta de opciones electorales de centroizquierda lo termine beneficiando aunque la experiencia indica que no existe la transferencia automática de los votos.
  
- ▣ En ocho distritos también se elegirán representantes al Senado de la Nación. Sin embargo, no extendimos el ejercicio a esta categoría por no resultarnos consistente. Aun así, la dinámica (de mayoría y minoría) que plantea la elección en esta categoría combinada con el mecanismo de las PASO (que hace que el proceso electoral aun en elecciones legislativas funcione casi como un sistema de doble vuelta) podría influir en los resultados aquí expuestos para estos distritos, particularmente en la provincia de Buenos Aires.
  
- ▣ Construimos un Índice sobre la probabilidad de que terceras fuerzas accedan al reparto de bancas.

## **Introducción.**

En el presente trabajo realizaremos un ejercicio. Simularemos la conformación de la Cámara de Diputados de la Nación suponiendo que en las elecciones de este año se repiten los resultados de las elecciones de 2015, ya sea los de las PASO como los de las Generales.

Hacemos esto por tres razones: 1. no existe otro antecedente sobre el desempeño electoral de la coalición Cambiemos, por lo tanto no hay otras evidencias para analizar su comportamiento en ese campo; 2. aunque con algunos realineamientos<sup>1</sup>, se repetirán los competidores nacionales de aquella elección, esto es: Cambiemos, PJ y FPV, Frente Renovador, Progresistas y FIT, con sus particularidades locales; 3. sirve de referencia para cualquier otro análisis.

Sobre este último punto es habitual que se evalúen las posibilidades electorales del gobierno nacional de turno en función del desempeño de su gestión. Si bien es cierto que esa evaluación también estuvo presente en la elección anterior en la que justamente se eligieron las cabezas de todos los ejecutivos, en esta oportunidad está planteada también la posible responsabilidad que le cabría a la gestión precedente, la famosa *herencia recibida*, en la situación social y económica del presente.

De cualquier manera, esta evaluación debe tener en cuenta los diferentes círculos de adhesión que obtuvo Cambiemos en todo el proceso electoral del año 2015, desde las PASO hasta el balotaje, dado que es razonable suponer que la adhesión al gobierno de quienes lo votaron desde las internas abiertas es mayor de la que lo hicieron recién en el balotaje.

En ese sentido es posible dividir al electorado en cuatro círculos tomando como centro al gobierno nacional. El primero sería el de sus militantes y simpatizantes más convencidos (expresado en las PASO); el segundo conformado por aquellos que vieron en Cambiemos la opción más confiable para vencer al kirchnerismo (expresado en las Generales). Aquí se podría agregar un apéndice sobre la provincia de Buenos Aires compuesto por aquellos votantes que no votaron a Mauricio Macri para la presidencial ni a su lista de diputados nacionales, pero sí lo hicieron por María Eugenia Vidal para la gobernación (alrededor del 6% del padrón de votantes); un tercer círculo compuesto por los que optaron por Cambiemos recién en la etapa del balotaje; y un cuarto círculo por los que en ninguna instancia tuvieron entre sus opciones votar a Cambiemos.

Nuestro ejercicio muestra lo que sucedería si el gobierno lograra retener al votante de su primer y segundo círculo. Se trata de dos hipótesis conservadoras para los intereses del gobierno ya que en ambas aparecería perdiendo la elección frente al peronismo, en particular en la provincia de Buenos Aires, situación que podría evitar por la tangente de dividir al votante del peronismo y del resto de las alternativas opositoras.

Tratándose de una elección de cargos legislativos la simulación la haremos con los resultados de las elecciones 2015 en la categoría de diputados nacionales. Por otra parte, siendo una elección en dos tiempos (PASO y Generales) con resultados diferentes, la simulación arrojará dos escenarios posibles aunque, como veremos, sin muchas variaciones en lo que a bancas se refiere.

En ocho distritos<sup>2</sup> también se elegirán representantes al Senado de la Nación, uno de ellos es Buenos Aires, la provincia de *todas las batallas*. Sin embargo, no extendimos el ejercicio a esta categoría por no resultarnos consistente. Aun así, la dinámica que plantea la elección en esta categoría (en la que el reparto se da solo entre dos fuerzas -mayoría y minoría) combinada con el mecanismo de las PASO (que hace que el proceso electoral aun en elecciones legislativas funcione casi como un sistema de doble vuelta) podría influir en los resultados aquí expuestos en relación con estos distritos. Volveremos sobre esto.

---

<sup>1</sup> El acuerdo que, a la fecha de escribir este informe, aparece como más relevante para producir realineamientos electorales es el de Sergio Massa y Margarita Stolbizer en la provincia de Buenos Aires, que puede replicarse en la CABA.

<sup>2</sup> Buenos Aires, Formosa, Jujuy, La Rioja, Misiones, San Juan, San Luis y Santa Cruz.

## ¿Qué pone en juego cada espacio en cada distrito?

Este año se renuevan las bancas de los congresistas que fueron electos en las elecciones de medio término del año 2013. Se trata de 127 bancas, de las cuales poco más de la mitad (66) se concentran en cuatro distritos (35 en la provincia de Buenos Aires -27,5% del total de bancas en juego- y 31 entre Capital Federal, Córdoba y Santa Fe -24,5%-).

Como se puede apreciar del Cuadro 1, Cambiemos pone en juego 40 bancas; el heterogéneo bloque del Peronismo 42; Federal UNA de Sergio Massa 21; Progresistas 7; el FIT 3; otros partidos y agrupamientos provinciales 14 bancas.

Ahora bien, cada bloque político tiene distribuida las bancas que renueva de manera particular y, en algunos casos, no se sabe si se mantendrán unidos o no. Esto significa que en ciertos distritos a algunos les puede costar más retener todas las bancas en juego y otros podrían sumar nuevas bancas con relativa facilidad.

Un ejemplo: Cambiemos pone en juego apenas 3 bancas (0,75%) en la provincia de Buenos Aires, mientras que Federal UNA concentra el 63% de las suyas en este distrito y el Peronismo el 30% de sus escaños pero en un contexto de fragmentación interna que puede llevarlos a presentar listas por separado<sup>3</sup>. O sea, que *la madre de todas las batallas* arranca desequilibrada en lo que respecta a bancas en juego: cualquiera sea el resultado que se proyecte Cambiemos va a salir de las elecciones de octubre con una mayor representación.

Por otra parte, Cambiemos renueva bancas en 17 distritos y en 9 de ellos pone en juego su condición de primera minoría. Particular importancia revisten los competitivos distritos de Capital Federal y Santa Fe, en donde concentra el 61% y el 55% de las bancas en juego, respectivamente. Al mismo tiempo, carece de representantes en provincias que solían tener diputados del radicalismo, como Tucumán y Formosa. Todas estas realidades se explican por el hecho de que las bancas que se renuevan son las que corresponden a las elecciones del 2013 en las que el radicalismo había priorizado acuerdos electorales con el FAP y el PRO había presentado candidatos en solo un tercio de los distritos.

En cuanto al Peronismo, incluimos en este universo a todos los que acompañaron la boleta presidencial de Daniel Scioli en 2015. Aún así, resulta pertinente dividir la explicación según sus diferentes grupos internos: el FPV/PJ renueva 30 escaños distribuidos en 14 distritos; el Movimiento Evita pone 2 bancas en juego (una por la PBA y otra por Córdoba); y el bloque Justicialista 8 bancas (a razón de uno por distrito) que pertenecen a diputados y diputadas que rompieron con su bloque luego de la derrota del 2015 por diferencias con la conducción partidaria, en particular con el liderazgo de la ex presidente Cristina Fernández de Kirchner y alentados por sus gobernadores (allí donde el PJ gobierna la provincia) o por la conducción partidaria local<sup>4</sup>. 7 de esas bancas corresponden a distritos que eligen entre 2 y 4 diputados, en los que las bancas históricamente se han repartido entre la primera y la segunda minoría. Por lo tanto, es altamente probable que compitan por renovar estas bancas en listas del PJ -en alianza o no con el FPV. Desde ya, si estas diferencias se expresaran electoralmente es altamente probable que los resultados aquí expuestos se vean afectados, al menos en lo que se refiere a este universo político.

Por último, las bancas que pone en juego el massismo se concentran en 6 distritos (aunque, como vimos, la carga mayor está en la PBA), las de Progresistas en 5 y las del FIT en 3. En cuanto a la categoría "Otros" está integrada por experiencias provinciales (casos San Luis, Santiago del Estero y Misiones) y por diputados que, por diferentes razones, fueron separándose de los bloques políticos por los que fueron electos (sobresale aquí el grupo de Dario Giustozzi, otrora dirigente del

<sup>3</sup> De las 12 bancas que pone en juego el Peronismo en PBA, 10 están encuadradas en el bloque parlamentario del FPV/PJ, 1 en el Peronismo para la Victoria del Movimiento Evita y 1 en el bloque Justicialista que se referencia en Diego Bossio.

<sup>4</sup> Las otras dos bancas son las de Carlos Heller en CABA que si bien tiene un bloque aparte y no se identifica como peronista, la banca la obtuvo yendo en listas del FPV/PJ; y la del referente de los metalúrgicos fueguinos Oscar Martínez, que si bien fue electo por un partido diferente al PJ forma parte de este bloque.

**Cuadro 1. DIPUTADOS NACIONALES que se renuevan por bloques políticos\*.**

DISTRITOS	CARGOS EN DISPUTA	CAMBIEMOS	PERONISMO	FEDERAL UNA	PROGRESISTAS	FIT	OTROS **
<b>BUENOS AIRES</b>	35	3	12	12	2	1	5
<b>CAP. FED.</b>	13	8	3	1			1
<b>CÓRDOBA</b>	9	4	1	3			1
<b>SANTA FE</b>		5	2		2		
<b>ENTRE RÍOS</b>	5	1	3	1			
<b>MENDOZA</b>		2	1		1	1	
<b>CHACO</b>	4	1	3				
<b>TUCUMÁN</b>			2		1		1
<b>CATAMARCA</b>	3	2	1				
<b>CORRIENTES</b>		2	1				
<b>JUJUY</b>		2	1				
<b>LA PAMPA</b>		2	1				
<b>MISIONES</b>		2					1
<b>NEUQUÉN</b>		3		1	2		
<b>SALTA</b>		1	1	1			1
<b>SAN JUAN</b>		1	1	2			
<b>SAN LUIS</b>		1	1				2
<b>SANTA CRUZ</b>		2	1				
<b>SGO. DEL ESTERO</b>	2						3
<b>CHUBUT</b>				2			
<b>FORMOSA</b>				1		1	
<b>LA RIOJA</b>		1	1	1			
<b>RÍO NEGRO</b>				2			
<b>TIERRA DEL FUEGO</b>				2			
<b>TOTALES</b>	<b>127</b>	<b>40</b>	<b>42</b>	<b>21</b>	<b>7</b>	<b>3</b>	<b>14</b>

\* Bloques políticos: CAMBIEMOS: Unión PRO (13 bancas), UCR (22), Coalición Cívica (3), Libertad, Valores y Cambio (Misiones) (1), Demócrata Progresista (Santa Fe) (1). PERONISMO: FPV-PJ (30), Justicialista (8), Movimiento Evita (2), Solidario SI (CABA) (1), Movimiento Solidario Popular (T.del Fuego) (1). Federal UNA: Federal UNA (12), UNA (4), Trabajo y Dignidad (Chubut) (2), Diálogo y Trabajo (CABA) (1). PROGRESISTAS: Partido Socialista (4), Movimiento Libres del Sur (2) y GEN (1). FIT (3).

\*\* En esta categoría se incluyen: en Capital Federal: bloque unipersonal Proyecto Sur de Alcira Argumedo (electa por la lista de Unen); en Bs.As.: 3 diputados del bloque Juntos por Argentina de Rubén Giustozzi, 1 del bloque Frente Norte (todos electos por la lista del Frente Renovador) y 1 del bloque unipersonal Cultura, Educación y Trabajo de Omar Plaini (electo por la lista de De Narváez); en Córdoba: bloque unipersonal Brigadier Gral. Juan B. Bustos de Ramón Bernabey (electo por la lista del FPV); en Misiones: un diputado que integra el bloque Frente de la Concordia Misionero que responde a Maurice Closs; en Neuquén 2 diputados del Movimiento Popular Neuquino; en San Luis son 2 diputados del bloque Compromiso Federal que responde a los hermanos Rodríguez Saá; en Santiago del Estero: 3 diputados del Frente Cívico por Santiago que responde a Gerardo Zamora; en Tucumán el diputado Juan Francisco Casañas del bloque del Bicentenario (electo por la lista de la UCR).

massismo) y que difícilmente logren su reelección si no se vuelven a encolumnar en alguno de los bloques que aparecen como más competitivos.

Todo este mapeo evidencia un escenario electoral en el que las tres fuerzas que aparecen como más competitivas (Cambiemos, Peronismo y Federal UNA) tendrían relativamente bajos riesgos de perder las bancas que ponen en juego, al menos que surjan divisiones en su interior de aquí a las elecciones. Dicho de otra manera, debe darse un pésimo resultado para que alguno de estos espacios no renueve la amplia mayoría de las bancas. Aunque, como veremos a continuación, retener las bancas le cuesta más a unos que a otros. Nuevamente, la provincia de Buenos Aires aparece como el distrito clave.

## ESCENARIOS ELECTORALES.

En este punto analizaremos los dos escenarios electorales que surgen de nuestra simulación. Las propuestas que compitieron por la simpatía ciudadana se pueden organizar en torno a tres lotes diferentes. En el primero ubicamos a las tres propuestas más competitivas: Cambiemos, Peronismo y UNA. En el segundo a las otras tres propuestas que presentaron candidatos presidenciales y superaron la instancia de las PASO (Progresistas, FIT y Compromiso Federal). En una tercera categoría incluimos a aquellas propuestas que no superaron esa instancia o lo hicieron pero no llevaron candidatos en la categoría de "Presidente" (agrupados en "Otros"). Los resultados consolidados en la categoría "Diputados nacionales" se exponen en el Cuadro 2.

Dentro del primer lote, el Peronismo ganó la elección en ambas instancias, aunque perdió el 4,32% de sus electores entre una elección y otra. Cambiemos, por su parte, se ubicó en segundo lugar mejorando su desempeño en un 12,15%. UNA se ubicó tercero mejorando levemente su desempeño, aunque a una distancia considerable de los dos primeros.

En cuanto al segundo lote, Progresistas y Compromiso Federal sufrieron una merma en las preferencias electorales del 10,31% y el 35,36% respectivamente, mientras que el FIT tuvo mejor suerte: mejoró un 21,10% su *performance*.

Finalmente, el tercer lote tuvo la merma más significativa del conjunto (casi 73%) lo que se explica por el hecho de que aquí se incluyen las fuerzas políticas nacionales que no superaron la instancia de las internas abiertas quedando en la instancia general solo las fuerzas distritales que sí lo lograron (las que se concentraron en apenas 7 provincias -Capital Federal, Chaco, La Rioja, Misiones, Neuquén, San Juan y Tierra del Fuego).

**Cuadro 2. Resultados 2015 en la categoría "Diputados nacionales", consolidados en todo el país en PASO y Generales.**

	CAMBIEMOS	PERONISMO	UNA	PROGRESISTAS	FIT	COMPROMISO FEDERAL	OTROS
PASO	30,45%	39,08%	18,43%	3,88%	3,46%	1,81%	2,88%
GENERAL	34,15%	37,39%	18,83%	3,48%	4,19%	1,17%	0,78%
Diferencias	12,15%	-4,32%	2,17%	-10,31%	21,10%	-35,36%	-72,92%

Fuente: Elaboración propia en base a datos oficiales de la [DNE](#) y del [Atlas Electoral](#).

Recordemos que en ocho provincias también se realizarán elecciones de senadores nacionales, situación que merece ser tenida en cuenta al interpretarse los resultados de nuestros ejercicios, particularmente en lo que se refiere a la provincia de Buenos Aires<sup>5</sup>.

<sup>5</sup> En Formosa y La Rioja la elección en la categoría "diputados nacionales" es por 2 bancas, con lo cual la dinámica es similar (solo participan dos fuerzas en el reparto). Es más es posible que en alguno de estos distritos solo una fuerza se lleve las bancas de diputados mientras que las bancas al Senado obligatoriamente se van a repartir entre dos. Por otra parte, en Misiones, San Luis y Santa Cruz se eligen 3 bancas de diputados pero en los hechos nunca una tercera fuerza ha alcanzado una banca por lo que se repite la lógica de los casos anteriores. Lo mismo puede decirse de San Juan, aunque aquí en dos oportunidades se dieron elecciones (1991 y 1997) en las que tres fuerzas participaron en el reparto con escasa diferencia de votos entre el segundo y el tercero.

Ahora bien, nuestro ejercicio se basa en antecedentes comprobables y no en meras suposiciones. Por lo tanto, necesitamos recurrir a otras elecciones para poder saber cuál ha sido el comportamiento del electorado en un contexto similar. Desde la instalación de las PASO en la elección presidencial de 2011 solo hubo una elección de medio término en un distrito grande en la que se votaron ambas categorías. Nos referimos a la elección de 2013 en la Capital Federal<sup>6</sup>. En esa ocasión, el debate por las bancas en el Senado tuvo efectos relevantes al punto que modificó el ganador y la distribución final de bancas entre una elección y otra: en las PASO, el ganador fue UNEN<sup>7</sup> con lo cual hubiera obtenido 2 senadores y 6 diputados y el PRO 1 senador y 4 diputados. Sin embargo, las Generales las ganó el PRO, por lo que las bancas se terminaron distribuyendo de manera diferente: 1 senador y 5 diputados para UNEN, 2 senadores y 5 diputados para el PRO<sup>8</sup>. Una razón de este cambio de tendencia tiene que ver con la dinámica que genera la competencia interna en las PASO: quien gana esa interna no le resulta fácil retener a los votantes de las opciones perdedoras: entre una elección y otra UNEN perdió casi 5 puntos porcentuales. Esta dinámica se reproduciría nuevamente en 2015 tanto en la elección a jefe de gobierno de la Capital Federal como en la elección a gobernador de la provincia de Buenos Aires y en la presidencial<sup>9</sup>; y en Córdoba en todas las categorías (ver más adelante).

Estos antecedentes estarían indicando que las PASO favorecen la polarización (ya tendencialmente presente en una elección de senadores) en tanto permite que el electorado realice ajustes en sus preferencias entre ambas instancias. De ahí el esfuerzo del gobierno nacional y de ciertos sectores del Peronismo por plantear un escenario de polarización y los intentos del massismo por escapar de ello (o en su defecto ser parte). De cualquier manera, en 2015 ese escenario también se dio por lo que no está claro cuánto se modificarían los resultados de nuestros ejercicios<sup>10</sup>.

Hechas estas precisiones, a continuación haremos un análisis de la situación de cada una de las fuerzas políticas, con breves referencias a algunos distritos. Respaldamos estos datos con los ejercicios de distribución de bancas de acuerdo al sistema D´Hont, que se pueden leer en el Anexo.

## **Cambiamos.**

Como se puede apreciar del Cuadro 3, Cambiamos obtiene en los dos escenarios más bancas que las que pone en juego (+5% y +12,5%, respectivamente). En un cuarto de los distritos (6 en las PASO, 7 en las Generales) mejora su representación, sobresaliendo la provincia de Buenos Aires donde cuadruplica las bancas. En el resto de los distritos retiene las bancas (9 casos en ambas instancias) o pierde entre una y dos bancas (9 casos en las PASO y 8 en las Generales).

De los 7 distritos en que no pone en juego ningún banca, en 3 obtendría una (Tucumán, Neuquén y Río Negro). A su vez, en 2 ó 3 distritos perdería la totalidad de las bancas que pone en juego (Misiones, San Juan y San Luis en el escenario de las PASO y solo en las dos primeras si se tratara de las Generales).

---

<sup>6</sup> En Buenos Aires se eligieron senadores junto a la elección presidencial del 2011. En Santa Fe y Córdoba junto a la presidencial del año 2015.

<sup>7</sup> Acuerdo electoral entre la UCR, la Coalición Cívica-ARI, el Partido Socialista, el GEN, el Partido Socialista Auténtico, Movimiento Libres del Sur y Movimiento Proyecto Sur.

<sup>8</sup> En ambas instancias, el Peronismo salió tercero con una variación de +3% entre una elección y otra aunque sin variación en cuanto a cantidad de bancas (3 bancas).

<sup>9</sup> Ver al respecto los interesantes análisis sobre transferencia de votos realizados por Julia Pomares y Ernesto Calvo, publicados en <http://elestadista.com.ar/?p=7908> y <http://ar.bastiondigital.com/notas/los-gatos-se-estaban-peleando>.

<sup>10</sup> Aunque difícilmente altere el resultado de estos ejercicios, la situación de Jujuy merece destacarse particularmente porque en estos dos años se ha agudizado allí un escenario de polarización entre el oficialismo (provincial y nacional) y el kirchnerismo (alimentado, entre otras cuestiones, por la controversia en torno a la detención de Milagro Sala) que habrá que ver cómo se expresa electoralmente. Recordemos que allí el oficialismo provincial está conformado por referentes de Cambiamos pero también de UNA y de Progresistas, por lo que hay que estar atentos a cómo se da la distribución de cargos al interior de ese acuerdo para saber si se modifican los resultados de nuestros ejercicios.



**Cuadro 3. CAMBIEMOS.** Bancas en juego y cuántas obtendría en los dos escenarios.

Distritos	Cargos Totales	En juego	Paso	Gral.	Distritos	Cargos Totales	En juego	Paso	Gral.
BUENOS AIRES	35	3	11	12	NEUQUÉN	3		1	1
CAP. FED.	13	8	7	7	SALTA		1	1	1
CÓRDOBA	9	4	4	5	SAN JUAN		1		
SANTA FE		5	3	3	SAN LUIS	1		1	
ENTRE RÍOS	5	1	2	2	SANTA CRUZ	2	2	2	
MENDOZA		2	3	3	SGO. del ESTERO				
CHACO	4	1	1	1	CHUBUT	2			
TUCUMÁN			1	1	FORMOSA				
CATAMARCA	3	2	1	1	LA RIOJA		1	1	1
CORRIENTES		2	1	1	RÍO NEGRO		1	1	
JUJUY		2	1	1	T. del FUEGO				
LA PAMPA		2	1	1	TOTALES	127	40	42	45
MISIONES		2			Fuente: Elaboración propia en base a datos de la DNE y Atlas Electoral.				

Un dato interesante para observar es un posible cambio en la correlación de fuerzas hacia el interior de esta alianza, por ello hay que estar atentos a la confección de las listas en cada uno de los 24 distritos. Por lo pronto, de las 40 bancas que renuevan, 22 corresponden a la UCR, 13 al PRO, 3 a la Coalición Cívica y 2 a otros partidos. Todo indicaría que esa correlación se alteraría en beneficio del PRO, tal como sucedió en 2015<sup>11</sup>.

**Buenos Aires:** las tres bancas que se ponen en juego aquí se corresponden con una banca que le queda a Unión Pro del acuerdo sellado con Sergio Massa<sup>12</sup> y dos bancas que el radicalismo retuvo de la alianza con Margarita Stolbizer.

Por otra parte, en 2015 la lista de diputados nacionales de Cambiemos obtuvo en esta provincia el 29,40% de los votos positivos en las PASO y el 33,75% en las Generales. Un poco más bajos fueron los porcentajes que sacó la categoría de "Presidente"<sup>13</sup>. Por su parte, la fórmula Vidal-Salvador obtuvo el mismo porcentaje en las PASO pero mejoró 10 puntos su desempeño en la General, rozando el cuarenta por ciento (39,42%).

Para ganar en este territorio el gobierno debería sacar porcentajes similares a estos, cuanto más cercanos a los obtenidos por la gobernadora electa, mejor. De lo contrario, su suerte dependerá en buena medida de las decisiones que adopten sus principales contrincantes, especialmente el peronismo: una división de éste sería de gran ayuda.

**Capital Federal:** aquí ponen en juego 8 bancas: 5 del PRO y 3 del extinto UNEN (2 de la Coalición Cívica y 1 de la UCR). Para renovarlas en su totalidad deberían superar el 50% de votos positivos, situación que no lograron en 2015. Es más, en esta elección se dio la particularidad de que disminuyeron los votos con respecto a las PASO (de 47,93% a 45,80%).

<sup>11</sup> De las 46 bancas que obtuvo Cambiemos en 2015, 28 fueron para el PRO, 16 para la UCR y 1 para la Coalición Cívica.

<sup>12</sup> De ese acuerdo, Unión Pro había obtenido 3 bancas pero dos de ellos renunciaron y sus lugares fueron ocupados por los que seguían en el orden de la lista y pertenecían a otras fuerzas políticas.

<sup>13</sup> Las tres fórmulas presidenciales que compitieron en las PASO de Cambiemos sumaron el 27,68% mientras que la fórmula Mauricio Macri - Gabriela Michetti llegó al 32,80% en las elecciones Generales.

Por otra parte, la tensión entre el radicalismo local y el PRO, motivada en la intención de Martín Lousteau (referente de los primeros) de disputar la jefatura de gobierno en 2019 (recordemos que ya lo hizo en 2015 bajo el sello ECO y que casi gana) agrega incertidumbre sobre la estabilidad del acuerdo para las próximas elecciones. De hecho, hasta ahora no pudieron constituir la mesa local de Cambiemos.

Ahora bien, puede darse la paradoja de que presentándose por separado (PRO vs. ECO) tengan más posibilidades de renovar la totalidad de estas bancas que si se aliaran bajo el paraguas de Cambiemos. Lo que no unifican en la elección lo unifican en el Congreso.

**Córdoba:** distrito clave en el triunfo de Mauricio Macri en la elección presidencial de 2015, la UCR conserva un piso histórico de votos en torno al 20% y el PRO ha tenido un buen desempeño en 2013. Además, hay que tener en cuenta al electorado que otrora representó Luis Juez, quien también forma parte de Cambiemos.

Ahora bien, la diferencia entre las PASO y la General fue muy significativa: de 34,52% a 49,83%, lo que explica la diferencia de bancas entre uno y otro supuesto.

Esta diferencia se originó por una transferencia neta a su favor de votantes de la Alianza Unión por Córdoba, fuerza que gobierna la provincia desde hace más de doce años de la mano de la dupla Juan Manuel de la Sota - Juan Schiaretti, y que a nivel nacional integra Federal UNA de Sergio Massa.

El incentivo que estos votantes tuvieron en aquella oportunidad para cambiar su voto entre las internas y la general (desalojar al kirchnerismo del gobierno nacional) no estará presente en estas elecciones. Al mismo tiempo, el gobierno provincial renueva 3 bancas, una de las cuales perdería si se repitiera el escenario de las elecciones Generales y ganaría una si se diera el de las PASO (ver Cuadro de Federal UNA). En principio no parece razonable que el gobierno provincial no pelee denodadamente para lograr la mayor representación posible en el Congreso nacional -siempre útil al momento de negociar con el gobierno central.

Por lo tanto, sería lógico esperar que en una situación normal el resultado esté más cerca de lo sucedido en las PASO que en las Generales. Aun así es prematuro descartar que parte de esa transferencia no se repita como señal de respaldo al cambio que pretende impulsar el gobierno nacional, el cual según algunas lecturas estaría siendo obturado por la oposición cerrada de sectores peronistas, básicamente del kirchnerismo.

**Santa Fe:** en las elecciones de 2015 el acuerdo distrital entre el radicalismo y el socialismo (el Frente Progresista Cívico y Social) se sostuvo en la lista de diputados nacionales. De hecho fueron con "boleta corta" (sin candidato presidencial). Es posible que para estas elecciones el radicalismo rompa ese acuerdo y se alinee con el PRO bajo el paraguas de Cambiemos. De cualquier manera, en nuestras simulaciones respetamos los resultados que cada espacio obtuvo en 2015: Cambiemos salió segundo con el 30,47% de los votos y 3 diputados nacionales y el Frente Progresistas salió cuarto con el 11% y 1 diputado nacional (el cual una vez electo se integró al interbloque de Cambiemos).

Es posible que estos nuevos alineamientos tengan algún impacto electoral adicional al que ya se dio en 2015 aunque *a priori* no está claro a quién beneficiará. Por lo pronto, quien sacó provecho de esa fragmentación fue es el massismo que consiguió 2 diputados nacionales con el 21,97% de los votos.

**Jujuy:** en 2015 Cambiemos, UNA y Progresistas apoyaron la misma lista de diputados nacionales, obteniendo 2 representantes: uno se integró al bloque de Cambiemos y el otro al de UNA. Es probable que ese acuerdo se vuelva a repetir en 2017 aunque no se sabe de antemano cómo se

repartirán los candidatos entre los diferentes espacios. En nuestro ejercicio, respetamos el acuerdo expresado en la lista del 2015.

**Misiones:** Cambiemos y la UCR fueron separados en la categoría de diputados nacionales en 2015. Esta última pegó su lista a dos opciones en la categoría presidencial: Mauricio Macri y Margarita Stolbizer.

Ante esta situación sumamos los votos obtenidos por Cambiemos y la UCR en la categoría diputados nacionales y le restamos los votos obtenidos por Margarita Stolbizer en la categoría presidente. Si bien es imposible saber con precisión cuántos de los votantes de Stolbizer acompañaron las candidaturas a diputados del radicalismo, y viceversa, es indudable que algunos votos en ese sentido hubieron. De cualquier manera, la alteración es insignificante. Además, aun sumando a favor de Cambiemos la totalidad de los votos que obtuvo la lista de la UCR el resultado de nuestro ejercicio no sufriría alteraciones (ver al respecto el Cuadro con el D'Hont aplicado a esta provincia). Sin embargo, optamos por esta alternativa dado que ambos espacios ya acordaron presentarse conjuntamente en las elecciones de este año<sup>14</sup>.

**Formosa:** aquí sucedió lo mismo que en Jujuy solo que la banca que se obtuvo está en el bloque de Cambiemos. Ahora bien, en esta oportunidad se eligen solo dos diputados (en 2015 fueron tres), por lo que de repetirse los resultados del 2015 las dos bancas serán del Peronismo. Si Cambiemos quiere llevarse uno debe mejorar su desempeño entre 6 y 7 puntos porcentuales.

## **Peronismo.**

De acuerdo a lo que surge del Cuadro 4, renueva bancas en 20 distritos y podría recuperar representantes en uno (Chubut) de los cuatro en los que no los tiene. A su vez no tendría dificultades para renovar su condición de primera minoría en 6 de las 9 provincias donde lo es (Chaco, Tucumán, San Juan, Formosa y Tierra del Fuego). Corre riesgos de perderla en Entre Ríos, La Rioja y Río Negro. Con respecto a los cuatro distritos principales tendría mejoras netas en Buenos Aires y Santa Fe, saldría empatada en la Capital Federal y podría mejorar o mantenerse en Córdoba

En 2013 el Peronismo hizo una mala elección en casi todo el país, especialmente en la provincia de Buenos Aires, donde perdió holgadamente. Eso explica la relativamente baja cantidad de bancas que pone en juego. En cambio, en 2015 ganó las elecciones en las dos instancias: ganó en 17 de 24 distritos, entre ellos dos de los más importantes: Buenos Aires y Santa Fe<sup>15</sup>. Eso explica que sea el espacio que más bancas ganaría: entre 12 y 10.

Sin embargo, la derrota en el balotaje sumada a la pérdida de la gobernación de la provincia de Buenos Aires lo llevó a una situación de crisis y división interna que se expresó con toda su crudeza en el Congreso nacional, particularmente en la Cámara de Diputados.

Abundan en el panorama político actual diferentes versiones de peronismo<sup>16</sup>, cada una de las cuales puede ser ubicada de acuerdo a su mayor o menor cercanía al kirchnerismo, que aparece no ya como su sector hegemónico pero sí como el más dinámico y posiblemente más gravitante en términos electorales. Así lo estarían evidenciando todas las encuestas de intención de votos que se

<sup>14</sup> <http://misionesopina.com.ar/la-ucr-y-el-pro-tambien-apuestan-a-una-mesa-de-cambiemos-version-posadas/> y <http://misionesonline.net/2017/01/31/legislativas2017-desde-el-pro-apuestan-al-consenso-en-el-inicio-del-debate-por-las-candidaturas/>

<sup>15</sup> Cambiemos ganó en 4 (Capital Federal, Córdoba, La Rioja y Mendoza) y en otros dos (Jujuy y Santa Cruz) en alianza con Federal UNA. El otro distrito (San Luis) lo ganó Compromiso Federal.

<sup>16</sup> Nuevamente: nos referimos a los sectores que entre 2003 y 2015 formaron parte del oficialismo peronista, más allá de sus diferencias actuales. Aunque faltan análisis cuantitativos sobre el asunto es posible conjeturar que en todos esos años ha existido un electorado que se identifica como peronista pero no ha acompañado al kirchnerismo. Eso se ha podido ver en la provincia de Córdoba, pero también en Buenos Aires donde fue la base electoral sobre la que se asentaron todas las propuestas opositoras que se construyeron con un pie en el peronismo (Duhalde en 2005, De Narváez en 2009 y Massa en 2013. Nótese que fueron todas elecciones legislativas).

**Cuadro 4. Peronismo.** Bancas en juego y cuántas obtendría en los dos escenarios.

Distritos	Cargos Totales	En juego	Paso	Gral.	Distritos	Cargos Totales	En juego	Paso	Gral.
BUENOS AIRES	35	12	16	14	NEUQUÉN	3	1	1	1
CAP. FED.	13	3	3	3	SALTA		1	1	1
CÓRDOBA	9	1	1	2	SAN JUAN		2	2	2
SANTA FE		2	3	3	SAN LUIS				
ENTRE RÍOS	5	3	3	2	SANTA CRUZ	1	1	1	
MENDOZA		1	2	2	SGO. del ESTERO				
CHACO	4	3	3	3	CHUBUT		1	1	
TUCUMÁN		2	3	3	FORMOSA	1	2	2	
CATAMARCA	3	1	2	2	LA RIOJA	1	1	1	
CORRIENTES		1	2	2	RÍO NEGRO	2	1	1	
JUJUY		1	1	1	T. del FUEGO	2	2	2	
LA PAMPA		1	2	2	TOTALES	127	42	53	51
MISIONES									

Fuente: Elaboración propia en base a datos de la DNE y Atlas Electoral.

han realizado en la provincia de Buenos Aires, donde la ex presidente Cristina Fernández de Kirchner aparece como la candidata peronista mejor ubicada.

De cualquier manera, no está para nada claro que estas divisiones se expresen electoralmente por lo que en nuestro ejercicio tomamos a sus diferentes versiones como parte de un mismo universo. Probablemente, el mayor riesgo de división esté en la provincia de Buenos Aires, sobre la cual nos referiremos a continuación.

**Buenos Aires:** *la provincia de todas las batallas*, lo que suceda en esta provincia va a tener impacto en el escenario político nacional de cara a las elecciones presidenciales de 2019. Si el peronismo quiere tener alguna chance de volver a gobernar el país le resultaría conveniente mantener la unidad aquí. Si lo hace los datos indican que tiene buenas chances de ganar.

Cuando hablamos de división no nos referimos exclusivamente a la posibilidad de conformar diferentes opciones electorales (lo cual sería muy conveniente para los intereses del gobierno nacional) sino también a que se de una lucha encarnizada en la instancia de las PASO, tal como sucedió en la interna para gobernador de 2015, entre Anibal Fernández y Julián Domínguez. Ese escenario podría incidir negativamente en la instancia decisiva de las generales.

En 22 años de elecciones ininterrumpidas (1983-2015), el Peronismo ganó 12 elecciones y solo perdió 6 (1983, 1985, 1997, 1999, 2009 y 2013), de las cuales 4 fueron elecciones legislativas. Su piso se ubica en el 32% y corresponde a las elecciones de 2009 y 2013, en las que un sector del peronismo se presentó por fuera del armado oficial y aliado a otros sectores políticos, entre ellos el macrismo<sup>17</sup>. Es cierto que en 2005 también fue dividido y aun así el sector que representaba al oficialismo no sufrió consecuencias por eso. Sin embargo, las particulares condiciones de esa elección (que fungió como plebiscito de la presidencia de Néstor Kirchner) permiten presuponer que se trató de una excepción y que la regla es que el peronismo no es inmune a la sentencia que dice que *si te dividís, las urnas te lo facturan*.

<sup>17</sup> En 2009 fue Unión Pro (alianza entre sectores del peronismo referenciados con el ex gobernador Felipe Solá, el partido de Francisco de Narváez y el PRO de Mauricio Macri) que ganó las elecciones por estrecho margen (2,5%). En 2013 fue el Frente Renovador (acuerdo entre Sergio Massa y Mauricio Macri) que se alzó con el triunfo por holgado margen (11.62%).

**Cuadro 5. HISTÓRICO.** Resultados Electorales del Peronismo en la provincia de Bs. As. - Diputados Nacionales.

Años	% sobre votos positivos	Puesto	Bancas obtenidas sobre Bancas en juego	% Bancas sobre total en juego
1983*	40,32%	2 <sup>do</sup>	31/70	44,29%
1985**	36,78%	2 <sup>do</sup> y 4 <sup>to</sup>	14/35	40,00%
1987	45,08%	1 <sup>ro</sup>	18/35	51,43%
1989*	48,37%	1 <sup>ro</sup>	19/35	54,29%
1991	44,63%	1 <sup>ro</sup>	19/35	54,29%
1993	48,17%	1 <sup>ro</sup>	20/35	57,14%
1994***	42,90%	1 <sup>ro</sup>	35/72	48,61%
1995*	51,92%	1 <sup>ro</sup>	20/35	57,14%
1997	41,44%	2 <sup>do</sup>	16/35	45,71%
1999*	36,69%	2 <sup>do</sup>	16/35	45,71%
2001	37,36%	1 <sup>ro</sup>	18/35	51,43%
2003	40,73%	1 <sup>ro</sup>	19/35	54,29%
2005	43,04%	1 <sup>ro</sup>	18/35	51,43%
2007*	46,02%	1 <sup>ro</sup>	20/35	57,14%
2009	32,18%	2 <sup>do</sup>	12/35	34,29%
2011 PASO*	53,94%	1 <sup>ro</sup>	22/35	62,86%
2011 GRAL.*	57,10%	1 <sup>ro</sup>		
2013 PASO	31,13%	2 <sup>do</sup>	12/35	34,29%
2013 GRAL.	32,33%	2 <sup>do</sup>		
2015 PASO*	39,92%	1 <sup>ro</sup>	14/35	40,00%
2015 GRAL.*	37,28%	1 <sup>ro</sup>		
Promedio Histórico en Legislativas * <sup>v</sup>			40,11%	
Promedio Era K en Legislativas * <sup>v</sup>			35,85%	

\* Años en que la elección de diputados nacionales fue simultánea a la elección presidencial. \*\* El peronismo fue dividido entre el Frente Renovador de Antonio Cafiero (26,98%) y el FreJulí de Herminio Iglesias (9,8%). \*\*\* Elección de constituyentes para la reforma constitucional. \*<sup>v</sup> No se toman en cuentas los resultados de las PASO para sacar estos promedios. Fuente: Elaboración propia en base a datos de la DNE y Atlas Electoral.

Sin embargo, a la luz del escenario que se vislumbra para este año, resulte prudente matizar la afirmación anterior ya que el 32% es un piso muy bueno para enfrentar una elección en la que tres actores (no solo dos) aparecen en buenas condiciones de disputar con éxito la voluntad popular<sup>18</sup>. O sea, que aun dividido la competencia no será fácil para los otros. Al menos, claro, que se de un acelerado proceso de descomposición interna que habilite un escenario como el que se dio en 1985, situación que hasta la fecha no se vislumbra.

**Misiones:** ésta ha sido una de las pocas provincias donde la transversalidad planteada por Néstor Kirchner en los primeros años de su mandato fue llevada a cabo con relativo éxito (expresada en el

<sup>18</sup> Se suele hablar de una elección de "tres tercios", sin embargo preferimos no usar esta figura porque en nuestros escenarios no son tercios equivalentes. Desde ya, es posible que en la elección de este año lo terminen siendo.

Frente de la Concordia de Carlos Rovira y Maurice Closs), al punto de gobernar la provincia ininterrumpidamente hasta la fecha. Esto ha impactado en las dos fuerzas mayoritarias de ese entonces: el PJ y la UCR. La primera siempre fue en listas opositoras al oficialismo provincial. La segunda recién en 2013 volvió a tener un diputado nacional que justamente pone en juego en estas elecciones<sup>19</sup>.

Luego de la derrota del 2015 los diputados y senadores de esta fuerza política tomaron distancia del kirchnerismo nacional conformando bloques autónomos (de ahí que sus votos los consignamos en la categoría "Otros"). Esta ruptura abre un interrogante sobre el futuro de esta experiencia y, en consecuencia, sobre los frutos que de su posible debilitamiento podría obtener Cambiemos y el Peronismo.

## **Federal UNA.**

Esta propuesta política es promovida por Sergio Massa que tiene su ámbito de actuación en la provincia de Buenos Aires y ha podido ser sostenida por su acuerdo con Juan Manuel de la Sota, ex gobernador peronista de Córdoba. Tal es así que, como se observa del Cuadro 6, 15 de las 21 bancas que pone en juego se concentran en estas dos provincias. El resto responde a particularidades de cada distrito: en la Capital Federal el cargo en juego es el de un diputado electo por UNEN que asumió su banca ante la renuncia de Martín Lousteau; en Entre Ríos y Chubut se conformó a partir de escisiones del peronismo, en el primer caso encabezada por el ex gobernador Jorge Busti y en el segundo por el actual gobernador Mario das Neves y son de estos espacios los cargos que se ponen en juego; en Neuquén, en cambio, la opción de UNA la expresa la experiencia local del Movimiento Popular Neuquino que gobierna la provincia, a quien pertenecen las bancas en juego.

**Cuadro 6. FEDERAL UNA.** Bancas en juego y cuántas obtendría en los dos escenarios.

Distritos	Cargos Totales	En juego	Paso	Gral.	Distritos	Cargos Totales	En juego	Paso	Gral.
BUENOS AIRES	35	12	8	8	NEUQUÉN	3	2	1	1
CAP. FED.	13	1	2	2	SALTA		1	1	
CÓRDOBA	9	3	4	2	SAN JUAN		1	1	
SANTA FE		2	2	SAN LUIS					
ENTRE RÍOS	5	1		1	SANTA CRUZ				
MENDOZA					SGO. del ESTERO				
CHACO	4				CHUBUT	2	1	1	
TUCUMÁN					FORMOSA				
CATAMARCA	3				LA RIOJA	2			
CORRIENTES					RÍO NEGRO				
JUJUY		1	1	T. del FUEGO					
LA PAMPA				TOTALES	127	21	21	20	
MISIONES									

Fuente: Elaboración propia en base a datos de la DNE y Atlas Electoral.

<sup>19</sup> El otro diputado que pone en juego Cambiemos había sido electo por el Frente de la Concordia hasta que conformó un bloque unipersonal que se integró al interbloque de Cambiemos.

En 2015 Federal UNA amplió su inserción territorial y logró una representación más federal: de 6 provincias pasó a tener diputados por 9. Sin embargo, eso no implicó un mayor número de representantes. Por esta razón en los dos ejercicios apenas renueva las bancas que pone en juego.

Por otra parte, lo sucedido con su lista de diputados nacionales en Córdoba entre las PASO y las Generales de 2015 (perdió el 40% de los votos) muestra que es un espacio sensible a la polarización entre Cambiemos y el Kirchnerismo.

De cualquier manera tres hechos contribuyen a pensar que podría llegar a mejorar el desempeño de las elecciones pasadas: primero, se trata de elecciones legislativas en las que el electorado suele ser menos proclive a dejarse llevar por la polarización; segundo, su posicionamiento como *oposición constructiva*, con iniciativas que tensionaron a las otras partes, le ha permitido mantenerse en los primeros planos del debate político como una opción competitiva; tercero, su ventilado acuerdo con Margarita Stolbizer, ex candidata presidencial del espacio Progresistas, le permite mostrar amplitud y crecimiento, dos cualidades que suelen ser valoradas por el electorado; lo que puede ser muy bien aprovechado en una campaña electoral, sobre todo si *vuelan carpetazos* entre los otros contrincantes.

En definitiva, Federal UNA es el espacio que menos se debería conformar con los resultados que arrojan estos ejercicios. Es cierto que *sale hecho* y eso no es poco para terceras fuerzas, pero el proyecto presidencial de Sergio Massa para el 2019 necesita mejores resultados para afianzarse, particularmente en la provincia de Buenos Aires que es su territorio por lo que está casi obligado a quedar entre los dos primeros.

## Progresistas.

Las 7 bancas que pone en juego este espacio se concentran en 5 distritos: Buenos Aires, Santa Fe, Mendoza, Tucumán y Formosa. Todas ellas se obtuvieron a partir de acuerdos con la UCR. Llamativamente no hay ninguna banca en juego por la Capital Federal, distrito donde el progresismo históricamente ha cosechado buenos resultados. Esto se debe a que los dirigentes

**Cuadro 7. PROGRESISTAS.** Bancas en juego y cuántas obtendría en los dos escenarios.

Distritos	Cargos Totales	En juego	Paso	Gral.	Distritos	Cargos Totales	En juego	Paso	Gral.
BUENOS AIRES	35	2			NEUQUÉN	3			
CAP. FEDERAL	13		1	1	SALTA				
CÓRDOBA	9				SAN JUAN				
SANTA FE		2	1	1	SAN LUIS				
ENTRE RÍOS	5				SANTA CRUZ				
MENDOZA		1			SGO. del ESTERO				
CHACO	4				CHUBUT	2			
TUCUMÁN		1			FORMOSA		1		
CATAMARCA	3				LA RIOJA				
CORRIENTES					RÍO NEGRO				
JUJUY					T. del FUEGO				
LA PAMPA					TOTALES	127	7	2	2
MISIONES					Fuente: Elaboración propia en base a datos de la DNE y Atlas Electoral.				

que representaron a este espacio en 2013, bajo la alianza UNEN emigraron a Cambiemos o a Federal UNA, anticipándose a lo que parece que será el escenario de este año.

Las bancas por Mendoza, Tucumán y Formosa fueron conseguidas por renuncia de los diputados radicales que los precedían en las listas. Esto permite suponer que será muy difícil para este espacio retener esos lugares.

Como se puede observar del Cuadro 7, en cualquiera de los dos escenarios Progresistas obtendría apenas 2 bancas, lo que lo colocaría al borde de la extinción parlamentaria.

Esta magra cosecha se explica porque estos ejercicios se basan en los resultados de las elecciones de 2015 en las que este espacio obtuvo un muy mal resultado. Podría pensarse que una elección legislativa es una buena oportunidad para mejorar sensiblemente su desempeño. Sin embargo, la decisión de Margarita Stolbizer, referente en la provincia de Buenos Aires, de aliarse a Sergio Massa (situación que podría extenderse a Capital Federal) así como la delicada situación del partido Socialista en la provincia de Santa Fe que enfrenta un proceso de ruptura del frente que exitosamente había conformado con el radicalismo, anticipan que este espacio tendrá poca visibilidad autónoma en esta elección. Sin embargo, eso no significa que en el próximo congreso no haya referentes de este espacio. Es posible que los acuerdos impulsados por Stolbizer le reparen incluso una mayor representación de la que surge de nuestros ejercicios.

## **FIT.**

El Frente de Izquierda ha sostenido un buen desempeño electoral desde su conformación en las elecciones presidenciales de 2011, logrando en la elección siguiente representación en provincias difíciles para opciones de izquierda como Mendoza y Salta.

Sin embargo, en 2015 aunque mejoró su desempeño entre las PASO y las Generales, apenas cosechó una banca por la provincia de Buenos Aires. Habrá que ver qué estrategias despliegan para mejorar la performance aunque la reciente decisión de uno de sus partidos, el PTS, de mudar

**Cuadro 8. FIT.** Bancas en juego y cuántas obtendría en los dos escenarios.

Distritos	Cargos Totales	En juego	Paso	Gral.	Distritos	Cargos Totales	En juego	Paso	Gral.
BUENOS AIRES	35	1		1	NEUQUÉN	3			
CAP. FEDERAL	13				SALTA		1		
CÓRDOBA	9				SAN JUAN				
SANTA FE					SAN LUIS				
ENTRE RÍOS	5				SANTA CRUZ				
MENDOZA		1			SGO. del ESTERO				
CHACO	4				CHUBUT	2			
TUCUMÁN					FORMOSA				
CATAMARCA	3				LA RIOJA				
CORRIENTES					RÍO NEGRO				
JUJUY					T. del FUEGO				
LA PAMPA					TOTALES	127	3	0	1
MISIONES									

Fuente: Elaboración propia en base a datos de la DNE y Atlas Electoral.



a su principal dirigente y ex candidato a presidente del espacio, Nicolás del Caño, de su Mendoza natal a Buenos Aires podría estar anticipando que no guardan mucho optimismo en repetir el resultado de 2013.

No hay que descartar que la falta de opciones electorales de centroizquierda termine beneficiando a la izquierda clasista aunque la experiencia indica que no existe tal transferencia automática de los votos. Al electorado hay que buscarlo y seducirlo.

## Otros.

En esta categoría se incluyen dos situaciones diferentes: por un lado, las bancas que se quedaron sin la referencia política por la cual llegaron al congreso (Buenos Aires, Capital, Córdoba y Tucumán) y las bancas que representan propuestas distritales (Misiones, San Luis y Santiago del Estero).

**Cuadro 9. OTROS.** Bancas en juego y cuántas obtendría en los dos escenarios.

Distritos	Cargos Totales	En juego	Paso	Gral.	Distritos	Cargos Totales	En juego	Paso	Gral.
BUENOS AIRES	35	6			NEUQUÉN	3			
CAP. FEDERAL	13	1			SALTA				
CÓRDOBA	9	1			SAN JUAN				
SANTA FE					SAN LUIS		2	3	2
ENTRE RÍOS	5				SANTA CRUZ				
MENDOZA					SGO. del ESTERO	3	3	3	
CHACO	4				CHUBUT	2			
TUCUMÁN		1			FORMOSA				
CATAMARCA	3				LA RIOJA				
CORRIENTES					RÍO NEGRO				
JUJUY					T. del FUEGO				
LA PAMPA					TOTALES	127	15	9	8
MISIONES		1	3	3	Fuente: Elaboración propia en base a datos de la DNE y Atlas Electoral.				

Sobre el primero grupo no hay mucho que agregar a lo que ya dijéramos. Con respecto al caso de Misiones tampoco. San Luis está gobernada por los hermanos Rodríguez Saá ininterrumpidamente desde 1983. Santiago del Estero, por su parte, viene siendo controlada sin mayores dificultades desde 2005 por el ex gobernador y actual senador nacional Gerardo Zamora. En ambos casos, nuestros ejercicios muestran que no habría alteraciones a esta realidad, por lo que no hay mucho más que agregar.

## Consideración finales.

Un análisis histórico de los resultados en las elecciones legislativas de medio término y el consecuente reparto de bancas en la Cámara de Diputados de la Nación desde 1983 al 2013 nos arroja algunas conclusiones que sería oportuno tener en cuenta al momento de analizar las chances de los diferentes espacios en las próximas elecciones, sobre todos de aquellos que

pretenden desafiar a los dos bloques que aparecen con mayores preferencias (Peronismo y Cambiemos).

De acuerdo al Cuadro 10, construido en base a las 19 provincias en las que es técnicamente posible distribuir las bancas entre más de dos fuerzas políticas<sup>20</sup>, solo en la Ciudad de Buenos Aires se ha dado siempre esa alternativa; en Buenos Aires, Mendoza, Córdoba y Santa Fe la mayoría de las veces; en 3 provincias no se ha dado nunca y en el resto, algunas veces.

**Cuadro 10. Probabilidad de que 3<sup>ras</sup> Fuerzas accedan a una banca.**

DISTRITOS	INDICE	DISTRITOS	INDICE
Capital Federal	1	Chaco	0,2
Buenos Aires	0,9	Corrientes	0,2
Mendoza	0,8	La Pampa	0,2
Córdoba	0,7	San Juan	0,2
Santa Fe	0,7	Catamarca	0,1
Tucumán	0,4	Santiago del Estero	0,1
Salta	0,4	Misiones	0
Jujuy	0,3	San Luis	0
Neuquén	0,3	Santa Cruz	0
Entre Ríos	0,2	<b>Promedio Gral.</b>	<b>0,4</b>

Índice: cantidad de veces que más de dos fuerzas accedieron a una banca dividido cantidad de elecciones legislativas de medio término (fueron 9 entre 1985 y 2013).

Fuente: Elaboración propia en base a datos de la DNE y [Atlas Electoral](#).

Ahora bien, este Índice no pondera la cantidad de fuerzas que acceden al reparto de bancas en relación con el total de bancas en disputa. Por lo tanto, a continuación haremos un breve resumen desde esta perspectiva.

Hay 11 provincias que renuevan 3 bancas<sup>21</sup>, de las cuales en tres de ellas (Misiones, San Luis y Santa Cruz) nunca una tercera fuerza logró acceder a un escaño. Esta situación se registró una vez en Catamarca (2005) y Santiago del Estero (1991); dos veces en Corrientes (1987 y 2009), La Pampa (1997 y 2013) y San Juan (1991 y 1997); tres veces en Jujuy (1985, 1991 y 1993) y Neuquén (1985, 1993 y 1997); y en cuatro oportunidades en Salta (1985, 1987, 2009 y 2013).

En cuanto a las 4 provincias que eligen entre 4 y 5 bancas<sup>22</sup> la situación tampoco es uniforme. Chaco y Entre Ríos solo distribuyeron bancas entre más de dos opciones electorales en dos ocasiones (1991, 1993 y 2005, 2013, respectivamente). Por el contrario, en Mendoza la regla fue que se distribuyeran entre tres fuerzas, salvo en 1987 y 1991 (que se dio solo entre 2) y 2001 (el reparto fue entre 4). Por su parte, en Tucumán la distribución osciló entre dos y tres espacios políticos (elecciones de 1985, 1991, 2009, 2013 y elecciones de 1993, 1997, 2001,

<sup>20</sup> Hay 5 provincias (Chubut, Formosa, La Rioja, Río Negro y Tierra del Fuego) en las que se eligen dos bancas por lo que es técnicamente imposible que se distribuyan entre tres fuerzas políticas. En las elecciones legislativas de medio término de 1987 y 1991, en todas estas provincias se eligieron tres bancas, sin que ello modificara la situación, excepto en la elección de 1987 en Río Negro. en la que accedieron al reparto tres fuerzas. De cualquier manera no consideramos sus casos en la construcción del Índice.

<sup>21</sup> Catamarca, Corrientes, Jujuy, La Pampa, Misiones, Neuquén, Salta, San Juan, San Luis, Santa Cruz y Santiago del Estero

<sup>22</sup> Chaco, Entre Ríos, Mendoza y Tucumán.

respectivamente), hubo una elección en la que el reparto se hizo entre 4 (1987) y otra en la que un solo espacio se llevó la totalidad de las bancas (2005).

Por último, en relación a las 4 provincias grandes, es habitual que las bancas se repartan entre tres o más fuerzas. En Buenos Aires solo en la elección de 1997 las bancas se repartieron entre dos fuerzas políticas. En el resto de los años, el reparto se dio entre un mínimo de tres (1987) y un máximo de seis (2005). En Córdoba hasta 1993 las bancas se repartieron entre 2 fuerzas. A partir de esa elección se hizo entre 3 y 4. Santa Fe tuvo años en que la distribución se hizo solo entre 2 fuerzas (1985, 1997 y 2005), entre 3 fuerzas (2009 y 2013) y entre 4 fuerzas (1987, 1991, 1993 y 2001).

En la Ciudad de Buenos Aires hubieron elecciones en las que el reparto se hizo entre tres (1987, 1997, 2005 y 2013), otras entre 4 (1985, 1991, 1993 y 2009) y una (2001) entre 6 partidos.

En definitiva, apenas en un tercio de las provincias argentinas las bancas se distribuyeron al menos en tres oportunidades en más de dos fuerzas políticas. Esto explica, en buena medida, por qué las terceras fuerzas suelen experimentar un crecimiento de su representación parlamentaria bastante sesgado, concentrado en los grandes distritos.

Buenos Aires, marzo de 2017.